**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-01 от 18 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-12/20 в отношении адвоката**

**Б.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

19.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.С.В. в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …...

По утверждению заявителя, 14.03.2019 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на представление его интересов в Р. городском суде МО по гражданскому делу по иску о разделе совместно нажитого имущества. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. Решение по гражданскому делу заявителя было вынесено судом 02.07.2020 г. Ознакомившись с материалами дела, заявитель установил, что в материалах дела отсутствует ходатайство адвоката о вызове свидетелей, приобщении нотариально удостоверенного протокола допроса свидетеля, приобщения заключения оценочной экспертизы стоимости неотделимых улучшений. В материалах дела только ходатайства, заявленные Р.С.В., отсутствует письменная позиция адвоката. Адвокат отсутствовал в нескольких судебных заседаниях, не явился в судебное заседание 02.07.2020 г. в котором было вынесено решение, не подал апелляционную жалобу на решение суда.

19.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3703 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

 22.12.2020г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в Р. городском суде Московской области, с приложенной к нему судебной повесткой и копией ордера адвоката.

 22.12.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

28.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.С.В., которое выразилось в том, что адвокат не уведомил доверителя о невозможности явки в судебное заседание от 02.07.2020г., на котором в отсутствие адвоката и заявителя было вынесено решение Р. городского суда МО по иску к доверителю о разделе совместно нажитого имущества.

 16.02.2021г. от заявителя поступило заявление о частичном несогласии с заключением квалификационной комиссии.

 30.03.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель и его представитель С.Т.А. в заседание Совета 31.03.2021г. явились, поддержали доводы жалобы, выразили частичное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета 31.03.2021г. не явился, уведомлен.

31.03.2021г. Совет решением № 07/25-05 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

27.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – С.Т.А. – в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы ранее поданных жалобы Р.С.В. и несогласия с заключением квалификационной комиссии от 28.01.2021г.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.С.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не уведомил доверителя о невозможности явки в судебное заседание от 02.07.2020г., на котором в отсутствие адвоката и заявителя было вынесено решение Р. городского суда МО по иску к доверителю о разделе совместно нажитого имущества;
* не принимал личного участия в судебных заседаниях Р. городского суда МО от 28.03.2019г. 27.04.2019г., 26.07.2019г., 16.08.2019г., 06.12.2019г., направив в указанные судебные заседания третье лицо, не являющегося адвокатом и не согласованного с доверителем;
* не приобщил к материалам судебного дела о разделе совместно нажитого имущества техническое заключение № 017/СТЭ/0419 о стоимости произведенных неотделимых улучшений в спорном жилом доме, не заявил ходатайство о проведении судебной оценочной экспертизы и не предпринял необходимых и достаточных процессуальных действий для допроса свидетеля со стороны доверителя.

17.05.2021г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило, дисциплинарное производство подлежит прекращению.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов